

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.75.200-210

UDC: 34:342

**The evolution of separation of powers:
from antiquity to modern concepts**

Abstract: The article examines the historical evolution of the principle of separation of powers from ancient times to the present day. It analyzes the key stages of the formation of this principle, its main proponents, as well as the influence of political and social changes on its development. The article provides the reader with a comprehensive overview of the historical and theoretical aspects of the concept of separation of powers, helping to understand its significance and relevance in the modern political and legal context.

Keywords: the principle of separation of powers; the evolution of the principle of separation of powers; John Locke's concept of separation of powers; Charles Louis Montesquieu's concept of separation of powers; political parties; checks and balances.

References

1. Akyılmaz G. Siyasi Tarih. Ankara: Seçkin Yayınları – 2022, 744 s. (in Turkish).
2. Anayurt Ö. Anayasa Hukuku-Genel Kısım (Temel İlkeler, Kavram ve Kurumlar). Ankara: Seçkin Yayınları – 2023, 912 s. (in Turkish).
3. Aristotle. Ethics, politics, rhetoric, aphorisms. Moscow, EKSMO Publ., 2023, 544 p. (in Russian).
4. Djurić, Miloš N.: Aristotle's teaching on the state and its ethical task. (From: Die Lehre des Aristoteles über den Staat und seine ethische Aufgabe.) In: Collection of the Faculty of Philosophy in Belgrade 1956, vol.IV-1, 197-215. cj.
5. Gill, S., & Cutler, A. New Constitutionalism and World Order. London: Cambridge University Press – 2014, 375 p.
6. Göze, A. Siyasal Düşünceler ve Yönetimler. İstanbul: Beta Yayıncılık - 2021, 800 s. (in Turkish).
7. Gözler, K. Anayasa Hukukunun Temel Esasları. Bursa: Ekin Kitabevi Yayınları- 2011, 512 s. (in Turkish).
8. Güriz, A. Hukuk Felsefesi. Ankara: Siyasal Kitabevi- 2023, 504 s. (in Turkish).
9. Jeffrey B. Philosophy of Law: Introducing Jurisprudence. London. Bloomsbury Academic – 2014, 312 p.
10. Kutlu M. Kuvvetler Ayrılığı (Temelleri-Gelişimi, Hukuk Devletinin Kökenleri). Ankara: Seçkin Yayıncılık - 2001, 229 s. (in Turkish).

♦ **Oruclu Rustam Afgan oglu** – Master's student on specialty "Jurisprudence" specializing in "Public Law", the Faculty of Political Management at the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan). E-mail: orudzhlu@list.ru

11. Locke J. Two treatises on government. Moscow, Sotsium Publ., 2019, 420 p. (in Russian).
12. Loughlin, M. Foundation of Public Law. New York: Oxford University Press – 2010, 520 p.
13. Montesquieu S. L. On the spirit of laws. Moscow, Azbuka Publ., 2023, 832 p. (in Russian).
14. Özbudun, E. Anayasalcılık ve Demokrasi. Istanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları - 2015, 144 s. (in Turkish).
15. Plato. State. Moscow, AST Publ., 2021, 448 p. (in Russian).
16. Poggi, G. Modern Devletin Gelişimi. (Sekizinci Baskı). Istanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları - 2008, 174 s. (in Turkish).
17. Polybius. General history. Collection in 2 volumes. Moscow, Academichesky Projekt Publ., 2020, 1317 p. (in Russian).

Оруджлу Р.А.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.75.200-210
УДК 34:342

**Эволюция принципа разделения властей:
от античности к современным концепциям**

Аннотация: Рассматривается исторический путь развития концепции разделения властей от древних времен до современности. Анализируются основные этапы формирования этого принципа, его ключевые представители, а также влияние политических и социальных изменений на его развитие. Предоставляется глубокий обзор исторических и теоретических аспектов концепции разделения властей, помогая понять ее значение и актуальность в современном политическом и правовом контексте.

Ключевые слова: принцип разделения властей; эволюция принципа разделения властей; концепция разделения властей Джона Локка; концепция разделения властей Шарля Луи Монтескье; политические партии; механизм сдержек и противовесов.

Введение. Одним из фундаментальных принципов классического конституционного права, возможно, даже вторым по значимости после принципа репрезентативного правления, является теория разделения властей. Ее основная цель состоит в ограничении государственной власти путем ее внутреннего разделения, что обеспечивает защиту основных прав и свобод личности.

В рамках данной теории предполагается разделение государственной власти на три основные ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из этих ветвей выполняет свою уникальную функцию в системе правительства.

Первая ветвь - законодательная власть, ответственна за создание законов и нормативных актов, которые регулируют жизнь общества. Обычно законодательную власть представ-

♦ **Оруджлу Рустам Афган оглы** – магистрант по специальности "Юриспруденция" и специализации "Государственное право", факультет политического управления, Академия государственного управления при Президенте Азербайджанской Республики (Азербайджан). E-mail: orudzhlu@list.ru

ляет парламент или парламентский орган, который обсуждает и принимает законы на основе общественных потребностей и интересов.

Исполнительная власть - вторая ветвь, отвечает за осуществление законов и реализацию государственной политики. В ее обязанности входят выполнение и применение законов, а также управление различными аспектами государственного управления, такими как оборона, финансы, образование и другие.

Третья ветвь - судебная власть, занимается рассмотрением правовых споров, применением законов к конкретным случаям и обеспечением справедливости. Суды рассматривают дела и выносят решения в соответствии с законом, защищая права и интересы граждан, а также обеспечивая соблюдение законности и справедливости.

Таким образом, каждая ветвь власти имеет свои собственные функции и компетенции, что способствует сбалансированному и эффективному управлению государством и защите прав и свобод его граждан. В современном понимании теория разделения властей тесно связана с именем французского философа Монтескье. Он выразил эту идею метафорически, представив разделение государственной власти на три силы: так же, как точка будет уравновешена равными силами из трех разных направлений, так и государственная власть должна быть уравновешена тремя различными силами, действующими по той же логике, чтобы оставаться стабильной.

Таким образом, государственная власть считается защищенной благодаря своей уравновешенности тремя различными силами, действующими по той же логике. Теория разделения властей, являющаяся основой современных государств, предполагает разделение функций и органов в административной системе. Важно также отметить, что конституционализм и разделение властей получили широкое признание после принятия статьи 16 Французской Декларации Прав Человека и Гражданина в 1789 году.

Процесс развития теории разделения властей.

А. Античный период. История философии и интеллектуальная эволюция Древней Греции неразрывно связаны с именами Сократа, Платона и Аристотеля. В древней Греции город-государство было создано как политическое, социальное, экономическое, религиозное и независимое объединение, а общественные отношения формировались за счет взаимодействия общества внутри государства. Другими словами, понимание абсолютного господства и контроля среди членов общества города-государства, распространяющееся на их частные жизни, увеличивало преданность людей государству. С другой стороны, если обратить внимание на важных мыслителей того времени, то Платон, ученик Сократа, в период, когда классовые борьбы приняли масштабные размеры, а демократические тенденции находились на подъеме, его идеи становятся крайне важными. Живя в Афинах с 427 по 347 год до н. э., Платон смог навсегда оставить свой след в истории, направляя гуманитарные науки своими идеями. По словам Платона, государство подобно организму, а люди - его составные части. Следовательно, люди рассматриваются как средство, а не как конечная цель. Платон, провозглашая концепцию общины как необходимость для удовлетворения потребностей людей в пище, питье, жилье и одежде, объясняет деление труда, которое является естественной и социальной необходимостью, следующим образом: оно включает в себя производителей - посредников - дневных работников, второй класс защитников - воинов и третий класс правителей [15, с. 153].

Платон, веря в природное неравенство, опирался на врожденные способности людей при установлении классовых различий. Таким образом, люди специализируются в той области, в которой они талантливы, и в результате общество процветает. Другими словами, первый класс общества составляют производители, которые производят потребности общества, посредники, обеспечивающие обмен этими ценностями, и те, кто участвует в производстве своей физической силой - ежедневные работники. Им предоставляются право на собственность и право на создание семьи [15, с. 235]. Платон формирует второй класс, описывая защитников и воинов в общих чертах и указывая, что их задача заключается в обеспечении продолжения государства, то есть защите государства от внешних атак и обеспечении соблюдения законов внутри страны. Лучшие из защитников также могут стать правителями. Третий класс - правители, которые считают, что роль правителей для государства так же важна, как мозг для человеческого тела. Их задача состоит в том, чтобы провозглашать и выполнять законы и заботиться об образовании граждан. Конечно, эти правители также должны быть философами и обладать знаниями на уровне философов.

Платон, признающий существование иерархии среди трех упомянутых классов, аргументирует, что члены этих классов не должны менять свои статусы во имя сохранения мира и стабильности государства. Он выражает свое мнение по многим вопросам, включая добро, зло, праведность, благосостояние, особенно образование, искусство, равенство, закон, государство и управление. Платон пытается создать свое собственное государство, утверждая, что существует пять типов правления и, следовательно, пять типов людей. В его концепции первое место среди этих типов правления занимает аристократия, которую он устанавливает и принимает. Затем он классифицирует их как тимократию, олигархию, демократию и тиранию. В своем труде "Законы" Платон уделяет внимание вопросу разделения властей. Согласно его взглядам, государство должно управляться комитетом, называемым "применители закона". Этот комитет состоит из тридцати восьми человек, выдающихся в обществе своим умом и характером, находящихся в возрасте от пятидесяти до шестидесяти лет. Их обязанности включают защиту закона, ведение реестров гражданского имущества и наказание за излишние и мошеннические заработки. Второй орган - "консультативный совет", состоящий из 360 членов, избираемых всеми четырьмя классами. Этот совет делится на двенадцать групп и отвечает за дела города и общественный порядок. Третий орган - "высший совет" - состоит из десяти старейших членов общественных духовенства и блюдателей закона, собирающихся каждое утро на рассвете. Их задача состоит в обеспечении создания законов и поиске лучших решений. Помимо этого, лица со статусом государственных служащих поручено выполнение других работ [6, с. 35-39].

При изучении греческого государства Аристотель утверждает, что существует три хорошие формы правления и при их деградации, возникают три плохие формы правления. Монархия (Королевство) - это правление одного лица в интересах общего блага и в рамках законности, а Аристократия - это правление немногих. Политеия представляет собой правление всех граждан во благо всего общества, то есть хорошее управление среднего класса. [3, с. 315] Когда в этих системах происходит отклонение или неправильное управление, Монархия превращается в Тиранию, Аристократия - в Олигархию, а Политеия - в Демократию. Аристотель особенно ценил Политеию и выдвинул ее на передний план. Он считал, что это форма правления, сочетающая хорошие стороны олигархии и демократии, и утверждал, что умеренный класс состоит из более добродетельных людей, способных к умеренности. Правление

равных и подобных людей фактически важно для государства, и эти черты присущи именно среднему классу [4, с. 198]. Аристотель проводит различие между законом и его применением косвенно. В своем произведении "Политика" он использовал термин "конституция", определяя ее как регулирование власти и обязанностей. Обязанности и полномочия лиц, участвующих в управлении государством, определяются конституцией. Граждане выражают свое мнение о возможности занять должность члена законодательного органа или судьи, что относится к разделению функций государственного управления.

В. Римский период. Полибий, живший между 200 и 120 годами до нашей эры и изложивший свои мысли в своем труде "Истории", считается отцом современных смешанных или гибридных форм правления. Подобно взглядам Платона на устройство государства, он рассматривал формы правления как цикл от худшего к лучшему и обратно. Он выделял тиранию как форму неправильного управления, основанного на неограниченной власти одного человека, монархию как управление на основе разума и логики, аристократию как управление меньшинства, заботящегося о счастье и благосостоянии народа, олигархию как правление зажиточных знатных людей, и, наконец, демократию как управление народа на основе равенства и свободы. [17, с. 409-421]. Полибий считал, что лучшая форма правления — это смешанное управление, включающее в себя лучшие аспекты всех форм правления. Римская политическая система того времени была спроектирована так, чтобы отражать эту идею. Так, консулы обладали исполнительной властью, народ - контрольной властью, а сенат имел полномочия по финансовым вопросам, осуществлял наблюдение и отправку послов. Следовательно, анализируя полномочия консулов, можно сделать вывод, что монархия подчинялась аристократии в сенате и представляла смешанную структуру с демократическими чертами управления народа. Полибий выразил мнение, что смешанная конституционная система может быть нарушена, хотя и с некоторой задержкой [12, с. 136].

Марк Туллий Цицерон, живший между 106 и 43 годами до нашей эры, занимает важное место среди римских государственных деятелей и мыслителей. В юридической литературе его считают одним из наиболее выдающихся представителей стоической философии в Риме. Взгляды Цицерона утверждают, что человек должен вести свою жизнь в соответствии с моральными принципами и уметь сдерживать свои страсти и желания по мере необходимости. Для Цицерона человек должен жить достойно, следуя всему, что почетно и приводит к добродетели, так как это соответствует естественному порядку вещей, в то время как все, что лишено чести и добродетели, противоречит природе. Он также признает естественное право, как неизменный принцип, действующий во все времена и во всех обстоятельствах, даже до появления писаных законов и учреждения государства. [9, с. 153-154] Цицерон проводит анализ различных форм правления - монархии, аристократии и демократии, и делает вывод о том, что у каждой из них есть свои недостатки. Он придерживается взгляда, что идеальная форма правления может быть достигнута только путем создания "смешанного правления", объединяющего лучшие аспекты всех трех форм. Такое смешанное правление, по его мнению, будет наилучшим способом управления, который не приведет к распаду и ухудшению общества. Цицерон стремится к установлению баланса между властью народа и сената, полагая, что монархия способствует сохранению и обеспечивает стабильность.

С. Средневековые мысли. Этот период характеризуется эпохой, в которую царил феодализм. В феодальном государстве суверенитет не монополизировался королем, то есть права и полномочия, такие как законодательные, исполнительные, судебные и сбор налогов,

распределялись между землевладельцами-феодалами. Король также в конечном счете имел статус феодальной владыки и обладал равными правами с другими лордами (примус интер парес). В этой системе, где отсутствовала центральная власть, феодальные владыки (сеньоры) имели полномочия устанавливать и осуществлять правила в пределах поместья. В этом контексте сеньоры обладали судебными, финансовыми и административными полномочиями на своих землях. В феодальной системе в иерархическом порядке король находился на вершине, землевладельцы-феодалы были на втором месте, а третье место занимали рыцари, которых можно назвать безземельными дворянами. Феодальный порядок общества подготовил подходящую почву для установления превосходства Церкви [16, с. 53].

С другой стороны, с ростом городов начала возникать буржуазный класс. После того как этот класс, состоящий из купцов и промышленников, получил защиту короля, городская жизнь стала еще более активной. Таким образом, этот новый класс, обладая полномочиями, ранее принадлежавшими феодальным лордам, полностью устранил институт крепостного права на европейском континенте в XV веке [1, с. 163].

Важнейшим источником, оказавшим влияние на средневековую политическую мысль, являлось христианство. При изучении политических взглядов Средних веков полезно вкратце рассмотреть идеи Томаса д'Аквина, христианского мыслителя, который пролил свет на будущее. Томас д'Аквинский жил между 1225 и 1274 годами и пытался совместить идеи Аристотеля с христианскими догмами. Он написал "Сумму богословия", что является особенно важным произведением среди его других работ. По мнению философа, поскольку человек является рациональным существом, он обладает способностью регулировать свое поведение в соответствии с разумом, и поэтому он выступает за идею принятия свободной воли. Разум является единственным критерием и единственной силой, позволяющей человеку совершать добро или зло. Таким образом, то, что называется законом, будет порядком или правилом разума. Точно так же, как разум направляет человеческую волю, также божественный разум направляет божественную волю. Исходя из этого, Томас д'Аквин верит в существование трех видов законов. На вершине иерархической шкалы - совокупность правил, исходящих из воли Бога, а не через разум, а через священные книги, через откровение, то есть "бессмертный закон", на втором месте - "естественный закон" (часть божественного разума, отражающаяся на существах, составляет естественный или природный закон), а на последнем месте - правила, созданные человеческим разумом, то есть "позитивный закон" [9, с. 168]. Томас д'Аквин, сильно под влиянием идей Аристотеля, объясняет необходимость смешанного правления следующим образом: он признал монархию как лучшую форму правления, потому что она соответствует идее единства во вселенной, то есть только один обладатель власти на вершине, политическое управление, состоящее из демократической формы правления, будет успешным, потому что определенные люди используют определенные полномочия, а также потому что аристократическое правление имеет власть (право) избирать лицо, которое будет использовать власть. Он аргументировал, что закон, направленный на обеспечение общего блага, должен быть элементом, ограничивающим законодателя, и что также возможно отстранение пользователей власти, злоупотребляющих ею (сторона, предоставляющая власть для использования, может быть народом, или ее можно лишить высшими властями, которые заявляют, что представителем высшей власти на земле является Папство).

Магна Харта Либертатум (Великая Хартия Свобод) представляет собой важный поворот в развитии парламентской системы правления в ходе исторического процесса. Она была

первым письменным документом, который ограничил полномочия монарха в пользу свобод граждан, создав важные принципы, такие как разделение властей и гарантии основных прав и свобод. Подписание Магна Харты Либертатум в 1215 году произошло в результате конфликта между королем Иоанном Безземельным и феодальными лордами и баронами, возникшего из-за несогласия с Папством и последующего поражения короля. Этот исторический документ стал первым шагом к ограничению монархической власти и утверждению прав граждан, что привнесло важные изменения в политическую жизнь того времени.

Д. Мысли новой эпохи. Если взглянуть на общие черты этого периода, который зародился на европейском континенте и имеет огромное значение для современных представлений, движение Возрождения, или "Renascimento" по-итальянски, появилось в итальянских городских государствах и произвело значительное умственное преобразование у представителей ведущих интеллектуальных слоев общества. Иными словами, основываясь на известной тезисе Пифагора, древнегреческого философа времен того периода, о том, что "человек - мера всех вещей", произошло сосредоточение на человеческой природе и достижениях, вместо власти и тайн божественности. Догмы христианства и власть Церкви были подорваны, и человек снова был открыт и приобрел статус самого важного существа [1, с. 31-32]. Позднее это движение оказало огромное влияние в Германии, Франции, Англии и северных европейских странах, вместе с реформационными движениями против католической церкви. Таким образом, осознание и изменение менталитета, которые вызвали движения Возрождения и Реформации в Европе, заложили основы для Французской Революции, произошедшей в 1789 году [6, с. 135-138]. Что касается теории разделения властей, в этом разделе мы рассмотрим важность идей Джона Локка и Монтескье.

Джон Локк, выступая пионером либеральной системы государства, служил стандартоносцем "Либеральной Школы" не только в годы своей жизни, но и на протяжении многих лет после своей смерти, вдохновляя всех мыслителей, защищавших народовластие и естественные права. По Локку, государство было учреждено как результат контракта, который заключили люди позднее, и сторонами этого контракта являются те, кто управляет и кто управляется. Основная цель государства - обеспечить свободы. Эти права - право на жизнь, право на собственность и права на свободу, и он утверждал, что обязанностью государства является их обеспечение [11, с. 105-135]. Локк, утверждавший, что человек, будучи общественным существом, рождается равным и свободным, и желание наказания привело к заключению социального контракта в результате попыток некоторых людей атаковать личные права, свободы и собственность других людей, нарушая естественное право.

Заключая социальный контракт, люди соглашаются создать общество для счастья, безопасности и мира друг с другом. Согласно этому социальному контракту, обязанность власти, переданной государству после того, как люди стали обществом, включает наказание смертной казнью и наказание различных простых преступлений, что показывает необходимость принятия законов, регулирующих эти наказания, защищая право собственности, исполняя исполнительную власть и делая все это для общего блага [8, с. 187-188]. Локк, который защищает точку зрения о том, что орган, представляющий суверенитет на уровне государства, является законодательным, и что исполнительная функция также должна принадлежать законодательному органу (то есть он выступает за законодательный орган), отстаивает административную систему, основанную на разделении властей трех органов, а именно законодательного, исполнительного и федеративного органов [11, с. 153-156]. Он аргументи-

рует, что законодательный орган, Парламент, должен проводить регулярные заседания, и что защита и расширение основных свобод людей, являющихся членами общества, должны осуществляться путем принятия законов. Локк говорит: «Цель закона не в том, чтобы ограничить свободу, а в том, чтобы сохранить и расширить ее. Где нет закона, там нет свободы». Необходимо постоянное присутствие исполнительного органа, который будет следить за выполнением законов. В этом контексте Локк предлагает третий орган, федеративный орган, который отвечает за ведение войн и заключение мирных договоров с другими странами [10, с. 63-64].

Как формы правления, он предусмотрел демократию (если общество устанавливает политический порядок, принимает законы и выбирает людей для их выполнения), аристократию (в случае, если законодательная власть управляется определенным меньшинством) и монархию (делает различие между наследственной и избирательной монархией), а также использование законодательной власти одним человеком. По этой причине принято считать, что Монтескье является архитектором теории разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, а также ее применения в современности. Монтескье, который жил между 1689 и 1755 годами и считается одним из самых важных мыслителей эпохи Просвещения и основоположником политической науки, представляет теорию разделения властей в своем уникальном труде под названием "Дух законов".

Исследуя понятие свободы в государственном устройстве, Монтескье описывает свободу как общество, в котором существуют законы, и человек может делать только то, что хочет, но не может быть вынужден делать то, чего он не должен хотеть. Говоря, что свобода - это право делать все, что позволяют законы, Монтескье объяснял, что если человек сделал что-то, запрещенное законами, он не будет полностью свободен, и причина в том, что другие люди будут иметь такое же право [6, с. 207]. Он защищает идею того, что свобода возможна только в умеренных правительствах, и это произойдет только при условии предотвращения злоупотребления властью. В этом случае злоупотребление властью будет означать "остановку власти с помощью власти или власти с помощью власти", и только таким образом будет возможна свобода [13, с. 197]. Он исследовал вопрос ограничения власти с помощью власти, то есть разделения властей, в своем произведении "Дух законов" в книге XI, раздел 6, под заголовком "О структуре государства в Англии". С другой стороны, он как исследовал британскую политическую структуру, так и выдвинул теорию разделения властей.

Законодательная власть создает, изменяет и отменяет законы; исполнительная власть принимает решения о войне и мире, отвечает за внешнюю и внутреннюю безопасность страны, отправляет представителей в другие страны и принимает входящих представителей; Третья власть, судебная, наказывает преступления и разрешает споры между людьми. Таким образом, граждане не будут бояться друг друга, и будет создано правительство со свободой, где каждый будет чувствовать себя в безопасности и находить мир. Монтескье утверждает, что в случаях, когда законодательная, исполнительная и судебная власти переплетены, объединены или сосредоточены в одной руке, не может быть свободы [13, с. 197-205]. В свободном государстве свободный человек управляет собой, поэтому законодательная власть должна принадлежать народу в целом. Однако, согласно Монтескье, который пытается объяснить это на примерах, такая возможность не доступна в больших государствах, и поскольку в малых государствах возникнут ситуации, которые могут вызвать много неудобств, люди смогут делать все, что захотят, избирая своих представителей.

Представители народа различаются в зависимости от того, избирают ли их жители региона или лица, разделяющие определенную точку зрения, и Монтескье придерживается мнения, что народу не следует слишком активно вмешиваться в законодательные вопросы, а более целесообразным будет, если представители будут принимать решения самостоятельно [13, с. 202-203].

Законодательная власть обладает полномочиями создания законов и контроля за их эффективной реализацией. В дополнение к собранию, состоящему из представителей народа, будет сформировано второе собрание, представляющее дворянство. Оба собрания разработаны таким образом, чтобы предотвратить принятие решений, противоречащих интересам представляемых ими групп. Членство в этом втором собрании передается по наследству от отца к сыну. Оно состоит из выдающихся представителей общества по критериям богатства, славы и чести, и они будут обладать полномочиями участвовать в законодательном процессе для защиты своих прав. Тем не менее, вопросы финансового характера, такие как налоговые вопросы, будут решаться собранием, сформированным из представителей народа [6, с. 207-209].

Монтескье поручает исполнительную власть монарху. Он объясняет это следующим образом: если исполнительная власть передается нескольким лицам, выходящим из законодательного органа, законодательная и исполнительная власти переплетутся (возникнет единовластие), что может создать ситуацию, угрожающую свободе. То есть он заявляет, что он против парламентской системы правительства и парламентской демократии. При объяснении судебной власти он подчеркивает, что судьи не должны иметь обязанностей и полномочий, кроме как обеспечивать исполнение закона, и что "судьи должны быть устами закона". Хотя судебная система не является постоянным органом, он считает, что судьи могут меняться, приводя в пример модель из Древней Греции, и было бы правильно выбирать их из общества. В общем, Монтескье защищал другую тезу, уравнивая законодательную, исполнительную и судебную власти. Указывая на три типа правительства, Монтескье классифицирует их как республику, монархию и деспотическое или тиранское правительство. Правительство, в котором весь или часть народа доминирует, — это республиканское правительство. Республика делит правящую власть на две части - демократию и аристократию, основываясь на критерии того, находится ли суверенная власть в руках народа или в руках немногих. Монархия, с другой стороны, предполагает, что одно лицо является законным хорошим правителем монарха или принца, в то время как деспотизм — это незаконное, произвольное правление одного лица.

С точки зрения создания современного демократического общества и демократических государственных правительств, Монтескье признается угловым камнем в области правительственных систем и конституционализма, сформированных на основе теории разделения властей, а фактическое включение теории разделения властей в конституционный документ принимается как первоначальное заявление Конституции Вирджинии 1776 года. "Законодательная, исполнительная и судебные ветви будут отделены и различимы, чтобы органы не могли осуществлять власть друг друга, но судьи местных судов имеют право быть избранными в любую из двух палат законодательного собрания" [14, с. 15]. Кроме того, теория разделения властей была включена в статью 16 Французской декларации 1789 года со следующими выражениями: "В обществе, где не гарантируются права и не проводится разделение властей, не может быть конституции".

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Принцип разделения властей, являющийся одним из неотъемлемых принципов правового господства, был разработан и воплощен в жизнь как основной принцип для предотвращения злоупотреблений властью и обеспечения свобод, которые могут возникнуть в любой момент. Эта идея, ставшая символом борьбы против абсолютной монархии, успешно выполнила свою задачу и играет важную роль в юридической и политической сферах уже более трехсот лет. Этот принцип, который сохраняет свое значение и важность и сегодня, не потерял своего смысла и значения. Однако в академических кругах высказывается мнение, что с течением времени Монтескье отошел от своей философии мышления и потерял смысл и значение. Особенно с появлением политических партий в правовом порядке принцип разделения властей оказался эффективным и стал установленным порядком, который ранее не принимался во внимание [2, с. 359].

Возникновение политических партий и их участие в демократической системе значительно исказили принцип разделения властей, особенно в парламентской системе правительства, которая предусматривает отделение исполнительной власти от законодательного большинства, и взаимное равенство механизмов контроля было показано как причина того, что они остаются лишь на бумаге. В соответствии с принципом разделения властей, осуществление функций различными органами, то есть с точки зрения законодательного и исполнительного, органы, устанавливающие и реализующие правила, различаются. Однако в современных практиках общая функция законодательства и управления смешивается. Особенно в парламентских режимах, принимающих мягкое разделение властей, эти функции переплетаются, и полномочия по законодательству и управлению сосредоточены в одном и том же органе, а именно исполнительной власти. Мартин Лоулин утверждает, что такая ситуация возникает из-за того, что современные государства стали "административными государствами", и ширина административных полномочий влияет на принцип разделения властей и нарушает его [11, с. 453].

Заметно, что конституционные юристы особенно согласны с тем, что политические партии делают систему разделения властей неэффективной. В этом контексте Гёзлер дополнительно отмечает, что на практике как законодательная, так и исполнительная власть находятся в руках политических партий [7, с. 221-222]. Фактически, некоторые академические круги, основываясь на единстве и неделимости суверенитета, утверждают, что нет разделения властей, а есть разделение функций и органов [14, с. 144-145].

В результате особенно в парламентских режимах отношения между законодательной и исполнительной властью и их механизмы взаимодействия перешли к отношениям власть-оппозиция. Поэтому потеря значения принципа разделения властей привела традиционный конституционализм к поиску нового конституционализма. В этом контексте, если традиционный конституционализм работает на основе разделения властей для ограничения власти и защиты свобод, то доктрина нового конституционализма основана на укреплении механизмов, таких как превосходство конституции, конституционная юстиция и независимость судебной власти [5, с. 234]. Теория разделения властей, которая является основой современных государств, на самом деле предполагает разделение функций и органов с точки зрения администрирования.

Таким образом, путь принципа разделения властей отражает не только эволюцию структур управления, но и постоянное стремление к демократическим идеалам и обеспече-

нию индивидуальных свобод. Понимание этой исторической траектории служит ориентиром в современном управлении, обеспечивая сохранение живучести демократических институтов и защиту основных прав в течение многих поколений.

Библиография

1. Akyilmaz G. Siyasi Tarih. Ankara: Seçkin Yayınları – 2022, 744 s. (на турец. яз.)
2. Anayurt Ö. Anayasa Hukuku-Genel Kısım (Temel İlkeler, Kavram ve Kurumlar). Ankara: Seçkin Yayınları – 2023, 912 s. (на турец. яз.)
3. Аристотель. Этика, политика, риторика, афоризмы. – М.: ЭКСМО, 2023. -544 с.
4. Djurić, Miloš N.: Aristotle's teaching on the state and its ethical task. (From: Die Lehre des Aristoteles über den Staat und seine ethische Aufgabe.) In: Collection of the Faculty of Philosophy in Belgrade 1956, vol.IV-1, 197-215. сj;
5. Gill, S., & Cutler, A. New Constitutionalism and World Order. London: Cambridge University Press – 2014, 375 p.
6. Göze, A. Siyasal Düşünceler ve Yönetimler. Istanbul: Beta Yayıncılık - 2021, 800 s. (на турец. яз.)
7. Gözler, K. Anayasa Hukukunun Temel Esasları. Bursa: Ekin Kitabevi Yayınları- 2011, 512 s. (на турец. яз.)
8. Güriz, A. Hukuk Felsefesi. Ankara: Siyasal Kitabevi- 2023, 504 s. (на турец. яз.)
9. Jeffrey B. Philosophy of Law: Introducing Jurisprudence. London. Bloomsbury Academic– 2014, 312 p.
10. Kutlu M. Kuvvetler Ayrılığı (Temelleri-Gelişimi, Hukuk Devletin Kökenleri). Ankara: Seçkin Yayıncılık - 2001, 229 s. (на турец. яз.)
11. Локк Дж. Два трактата о правлении. – М.: Социум, 2019. - 420 с.
12. Loughlin, M. Foundation of Public Law. New York: Oxford University Press – 2010, 520 p.
13. Монтескье Ш. Л. О духе законов. – М.: Азбука, 2023. - 832 с.
14. Özbudun, E. Anayasalcılık ve Demokrasi. Istanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları - 2015, 144 s. (на турец. яз.)
15. Платон. Государство. – М.: АСТ, 2021. - 448 с.
16. Poggi, G. Modern Devletin Gelişimi. (Sekizinci Baskı). Istanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları - 2008, 174 s. (на турец. яз.)
17. Полибий. Всеобщая история. Сборник в 2-х томах. – М.: Академический Проект, 2020. - 1317 с.